

# Informe de Talleres: Factores Asociados al Rendimiento Académico Estudiantil

Dirección de Investigación Educativa  
Junio, 2016

**INEVAL**

+ (593 2) 393.1400 / + (593 2) 294.0500  
Sede Pedregal: Pedregal N34-41 y Rumipamba  
Sede Brasil: Av. Brasil N47-10 y Gral. Francisco de Miranda  
170501 Quito – Ecuador  
[www.ineval.gob.ec](http://www.ineval.gob.ec)

## **Directorio**

Harvey Spencer Sánchez Restrepo  
Director Ejecutivo

Adriana López Padilla  
Coordinadora General Técnica

José Daniel Espinosa Rodríguez  
Coordinador Técnico de Evaluación

Arturo Caballero Altamirano  
Coordinador de Investigación Educativa

Juan Pablo Jaramillo  
Director de Investigación Educativa

Iván González  
Unidad de Investigación Educativa

María José Guevara  
Unidad de Inserción Internacional

## Tabla de contenido

1. Introducción.....	4
2. Objetivos del proyecto.....	5
2.1 Objetivo General.....	5
2.2 Objetivos Específicos .....	5
2.3 Alcance .....	5
2.4 Productos .....	5
3. Antecedentes y resumen de Talleres FA .....	6
3.1 Antecedentes.....	6
3.2 Resumen de Talleres FA.....	6
3.3 Comité técnico de Talleres FA .....	7
3.4 Talento humano y materiales.....	7
4. Productos obtenidos y aporte a la comunidad .....	8
5. Elaboración de los ítems de las encuestas FA .....	12
6. Conclusiones y recomendaciones.....	12
7. Referencias .....	14
Anexo A.- Asistentes a los Talleres.....	16
Anexo B.- Fotos de los Talleres.....	19

## 1. Introducción

El Instituto Nacional de Evaluación Educativa (Ineval) es el responsable de la evaluación externa e interna del Sistema Nacional de Educación del Ecuador. Con el propósito de mejorar la calidad educativa de los estudiantes ecuatorianos, el instituto genera evaluaciones con base en los Estándares de Calidad Educativa y la normativa vigente para medir los conocimientos, destrezas y habilidades adquiridos por los estudiantes. Para esto, se consideran tanto evaluaciones cognitivas como encuestas de Factores Asociados (FA) que permiten capturar información complementaria que apoya a explicar las diferencias de resultados entre estudiantes, docentes e instituciones educativas. Estas encuestas de FA constituyen instrumentos de recolección de información que indagan las características personales, del hogar, de la institución educativa y del contexto socio-cultural y económico en el cual se desenvuelven los estudiantes y profesionales docentes. Adicionalmente, los FA permiten conocer la estructura del sistema educativo y sus componentes. Esto contribuye también a la generación de información para la caracterización de la población evaluada, e impulsa nuevas líneas de investigación educativa.

Dada la importancia de las encuestas FA, Ineval desarrolló un modelo de evaluación educativa que permite conceptualizar su estructura, así como clasificar sus áreas de influencia (dimensiones, componentes y variables) y formalizar y estandarizar su diseño (y codificación). Para la elaboración de un modelo conceptual de evaluación educativa que contenga el componente de FA al rendimiento académico, fue necesaria la realización de tres talleres (con dos sesiones de trabajo en cada uno), contando con la colaboración de tres comités técnicos, conformado por expertos en investigación educativa de cada locación. En rasgos generales, para la estructuración de los instrumentos de FA diseñados tanto para las encuestas a estudiantes como a docentes, y estimar los factores que influyen sus desempeños, se realizaron las siguientes actividades durante los talleres mencionados:

- 1) Revisión teórica de los modelos conceptuales y “encuestas de contexto” (encuestas FA) aplicadas por organismos internacionales, en ejercicios como: PISA<sup>1</sup>, PISA-D<sup>2</sup>, INEE<sup>3</sup>, SIMCE<sup>4</sup>, TIMSS<sup>5</sup>, TERCE<sup>6</sup>, TALIS<sup>7</sup>, PIRLS<sup>8</sup>, UNESCO y UNICEF.
- 2) Construcción de un primer modelo conceptual de evaluación educativa a partir de propuestas modulares aplicadas en organismos internacionales.
- 3) Construcción de una matriz de dimensiones, componentes y variables afines al modelo conceptual delineado.

Estos aportes permitieron el posterior perfeccionamiento del modelo conceptual propuesto durante los talleres. Como resultado, fue posible complementar el modelo con un enfoque sistémico y holístico, obteniendo posteriormente el Modelo CTRI de Evaluación Educativa propuesto por Ineval. Este modelo sistémico de Contexto-Trayectoria-Resultado-Impacto resalta la importancia de la trayectoria de vida del estudiante (bajo un contexto social, cultural y

---

<sup>1</sup> Programa para Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) de la OCDE

<sup>2</sup> PISA for Development de la OCDE

<sup>3</sup> Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (México)

<sup>4</sup> Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (Chile)

<sup>5</sup> “Trends in International Mathematics and Science Study” (TIMSS) - Estudio de las Tendencias en Matemáticas y Ciencias (IEA)

<sup>6</sup> Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (UNESCO)

<sup>7</sup> “Teaching and Learning International Survey” (TALIS) – Encuesta Internacional de Enseñanza y Aprendizaje

<sup>8</sup> “Progress in International Reading Literacy”

económico) dentro del proceso de fortalecimiento de un ciudadano con conocimientos, competencias y habilidades que contribuye hacia la Sociedad del Buen Vivir. La trayectoria de vida comprende el desarrollo temprano del estudiante y el buen vivir contribuido por su proceso escolar, cuyo facilitador principal es el docente. Este modelo permitió la agrupación de ítems en temáticas comunes, bajo un soporte lógico y articulado, a partir de una matriz de variables; de esta forma ordenando, formalizando y estandarizando su diseño (y codificación). Como resultado final, fue posible compilar la encuesta de factores asociados al rendimiento académico estudiantil.

## 2. Objetivos del proyecto

### 2.1 Objetivo General

Delinear los procesos de evaluación cognitiva y considerar los factores personales, sociales, culturales y económicos que inciden en el rendimiento académico estudiantil, con el fin de mejorarlo y contribuir a la formación de ciudadanos con conocimientos, competencias y habilidades para el buen vivir.

### 2.2 Objetivos Específicos

- Investigar los factores asociados que influyen en el rendimiento académico de los estudiantes de 4. °, 7. ° y 10. ° grado de Educación General Básica (proceso SE) y 3. ° de Bachillerato (proceso SB).
- Conformar un Comité técnico que contribuya en la generación de un modelo conceptual y una estructura consolidada de las encuestas de Factores Asociados, donde sea posible clasificar y priorizar las variables de contexto que más influyen en el rendimiento académico estudiantil, tanto desde la perspectiva de estudiantes como de docentes.

### 2.3 Alcance

Como elemento clave del Modelo CTRI de Evaluación Educativa, y a pesar de no ser sujetos a calificación, los resultados de la encuesta FA apoyan al análisis de los elementos cognitivos y no cognitivos evaluados, considerando las características personales y contextuales que los rodean y contribuyendo a explicar las diferencias en los resultados de las evaluaciones estudiantiles. La importancia de indagar en los FA al rendimiento estudiantil radica en compilar información para la implementación de políticas públicas que permitan mejorar la calidad del Sistema Nacional Educativo.

Los talleres desarrollados para construir el modelo de evaluación educativa y estructura de las encuestas FA se desarrolló en las ciudades de Quito, Cuenca y Guayaquil. En Quito, los talleres se llevaron a cabo el 26 y 27 de enero; en Cuenca los días 17 y 18 de febrero, y en Guayaquil 23 y 24 de febrero. Los tres talleres corresponden a las encuestas FA para los procesos SE y SB, con diferentes enfoques debido a los sustentantes analizados. El Taller FA de Quito se basó en un enfoque de estudiantes, mientras que Cuenca y Guayaquil con docentes como los sustentantes.

### 2.4 Productos

- Modelo de evaluación educativa. Este partió de un primer modelo propuesto durante los Talleres FA, y pudo perfeccionarse hasta obtener el modelo CTRI de evaluación educativa (el cual incluye un modelo de encuestas de FA para estudiantes), desarrollado por Ineval.

- Estructura de la encuesta FA sustentante estudiantes
- Estructura de la encuesta FA sustentante docentes.
- Encuesta de FA para estudiantes.
- Encuesta de FA para docentes.

## 3. Antecedentes y resumen de Talleres FA

### 3.1 Antecedentes

Con el propósito de investigar los factores que explican las disparidades en el rendimiento académico estudiantil, Ineval ha implementado encuestas de FA durante los siguientes procesos, a partir del año 2013:

- *Ser Estudiante (SE)*: Estudiantes de 4. °, 7. ° y 10. ° grado de Educación General Básica (EGB). Esta encuesta se aplicó de manera muestral tanto en 2013 como en 2014 y 2015.
- *Ser Bachiller (SB)*: Estudiantes de 3. ° de Bachillerato General Unificado (BGU). Esta encuesta se aplicó de manera censal en 2014 y 2015 y reemplazó a los exámenes de grado, representando el 10 % de la nota final. A partir del año 2016, el Examen Nacional para la Educación Superior (ENES) se unificará con el proceso Ser Bachiller y será llevada a cabo por el Ministerio de Educación (Mineduc) e INEVAL.

### 3.2 Resumen de Talleres FA

Los talleres permitieron la creación de un primer modelo conceptual de evaluación educativa, tomando en cuenta los factores externos que afectan el rendimiento de los estudiantes Ecuatorianos. Consecuentemente, y alineado con el modelo generado, se crearon 2 matrices que definieron una estructura para las encuestas de FA, con las dimensiones y variables a asociar a cada ítem de la encuesta (ver Anexos - Tabla 1 y 2). Ambas matrices representan los FA al rendimiento académico estudiantil (no desempeño docente); sin embargo, la matriz creada durante el taller de Quito fue desarrollada desde la perspectiva de los estudiantes (para encuesta de sustentante estudiantes), mientras que la matriz realizada en talleres de Cuenca y Guayaquil se focalizó en la perspectiva de los docentes (para encuesta de sustentante docentes).

Para el efecto, los talleres constaron de tres etapas, divididas en dos sesiones de trabajo:

1. Introducción, justificación del proyecto
  - a. Presentación en plataforma Prezi sobre INEVAL y los resultados de procesos Ser Estudiante y Ser Bachiller.
  - b. Presentación de modelos conceptuales propuestos por UNESCO y TERCE (Taller Quito) y por PISA y TALIS (Talleres Cuenca y Guayaquil).
2. Construcción de un modelo conceptual de evaluación educativa y definición de dimensiones, componentes y variables para las dos encuestas FA (sustentante estudiantes y docentes).
  - a. Estructuración de un modelo conceptual de evaluación educativa.
  - b. División de los miembros del taller en 2 grupos de trabajo y debate sobre los componentes y variables asociados al rendimiento académico estudiantil.

- c. Delineamiento de componentes generales para cada encuesta.
  - d. Delineamiento de variables específicas para cada encuesta.
3. Priorización mediante herramienta de votación online (Formularios Google)
- a. Escala (rating) que señala la importancia de cada variable, dentro del desempeño académico del estudiante.
  - b. Definición de los grados escolares (4to EGB, 7mo y 10mo EGB o 3ro BGU) apropiados para responder preguntas relacionadas a cada variable.

El evento contó con 12 asistentes, que conformaron el Comité técnico para la definición de Factores Asociados (FA) al rendimiento académico. El haber contado con un número tan elevado de asistencia permitió un diálogo más enriquecedor y una mejor retroalimentación sobre los temas tratados.

### 3.3 Comité técnico de Talleres FA

Los expertos que efectivamente asistieron a los Talleres FA a los que fueron invitados conformaron el Comité Técnico de Factores Asociados, ya sea al rendimiento académico o al desempeño docente. Los Comités Técnicos formados en cada Taller contribuyeron directamente en tres aspectos principales:

- Creación de un primer modelo conceptual de evaluación educativa
- Revisión y corrección de ítems de anteriores encuestas FA realizadas por INEVAL. Revisión de encuestas a estudiantes para el Taller Quito y de encuestas a docentes para Taller Cuenca y Guayaquil.
- Creación de una estructura de encuestas FA (matriz de variables), para cada sustentante específico.

El Comité Técnico de FA al rendimiento estudiantil dentro del Taller Quito contó con 14 participantes (ver Anexos – Tabla 3). Esto representó una atención de más del 90%, considerando que se esperaba contar con 15 participantes. El Comité Técnico para sustentante docentes del Taller Cuenca contó con 14 integrantes (ver Anexos – Tabla 4). Esto representó una atención del 100% de invitados. Finalmente, el Comité Técnico para sustentante docentes del Taller Guayaquil contó con 11 integrantes (ver Anexos – Tabla 5), lo cual representó una atención del 84% de invitados. El haber contado con un número tan elevado de asistencia permitió un diálogo más enriquecedor y una mejor retroalimentación sobre los temas tratados.

### 3.4 Talento humano y materiales

Cuatro personas de la Dirección de Investigación Educativa estuvieron a cargo de los talleres, moderando la mesa de debate, preparando las carpetas, tomando notas y distribuyendo el material (encuestas).

Los talleres se realizaron en las siguientes locaciones:

- Quito: El 26 y 27 de enero. Taller FA – sustentante estudiantes, procesos SE y SB.
- Cuenca: El 17 y 18 de febrero. Taller FA – sustentante docentes, procesos SE y SB.
- Guayaquil: El 23 y 24 de febrero. Taller FA – sustentante docentes, procesos SE y SB.

\*El Taller de Quito se llevó a cabo en las instalaciones del INEVAL, calle Pedregal 34-41 y Rumipamba (sala de reuniones). Los talleres de Cuenca y Guayaquil se llevaron a cabo en la Coordinación Zonal de Educación respectiva.

Por cada sesión se aplicaron los siguientes materiales:

- 1 Proyector
- 2 a 3 Computadoras portátiles
- 16 Tablets institucionales
- Papel bond
- 15 Carpetas
- 12 Kits comunicacionales (libreta, esfero, folletos, etc.)
- 25 Cartulinas hilo blancas

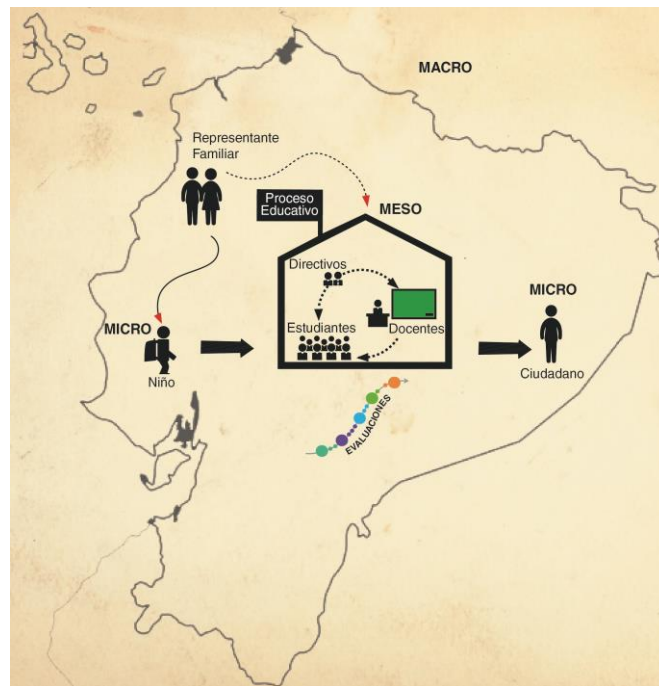
#### 4. Productos obtenidos y aporte a la comunidad

El proceso de estructuración de encuestas FA al rendimiento estudiantil a través de la realización de los Talleres FA permitió la obtención de los siguientes productos y aportes a la comunidad:

- ✓ (Primer) Modelo conceptual de evaluación educativa para procesos Ser Estudiante y Ser Bachiller
- ✓ Matriz de componentes y variables asociados al rendimiento estudiantil, sustentante estudiantes
- ✓ Matriz de componentes y variables asociados al rendimiento estudiantil, sustentante docentes
- ✓ Mejoras directas sobre la calidad de los ítems de las encuestas FA realizadas en ejercicios anteriores, gracias a las críticas constructivas realizadas por los miembros del Comité Técnico de cada uno de los talleres
- ✓ Socialización de las Encuestas FA y de los procesos que lleva a cabo INEVAL
- ✓ Divulgación de modelos de evaluación centrados en el alumno y su contexto, así como divulgación de conocimiento estadístico, económico y de gestión de procesos.
- ✓ Generación de información útil y oportuna en el área educativa, de carácter desagregada. Esta información puede ser aplicada en investigaciones con potencial de publicación en journals internacionales, debido a la preponderancia coyuntural de los temas educativos. Así también, la información es de suma importancia para la generación de políticas públicas-educativas con base técnica y objetiva.
- ✓ Línea base con metodología sólida y rigurosa, útil para los siguientes ejercicios de evaluación educativa en el Ecuador.

Si bien la realización de este proyecto FA trae múltiples beneficios, los resultados directos más palpables consisten en el primer modelo conceptual (ver Figura 1) y la estructura de encuestas FA sustentante estudiantes y docentes (ver Anexos - Tablas 1 y 2). La construcción del modelo (sistémico) CTRI de evaluación educativa propuesto por Ineval (ver Figura 2) surgió gracias a los aportes de este primer modelo conceptual.

Figura 1. (Primer) modelo conceptual de evaluación educativa



Fuente: Ineval

Para la construcción de un primer modelo conceptual de evaluación educativa realizado durante los Talleres FA, se tomó especial consideración al modelo insumo-proceso-producto educativo recomendado por TERCE (con origen PISA), así como el modelo de contexto recomendado por UNICEF, con una desagregación macro-meso-micro que diferencia los sectores de incidencia sobre el estudiante y su rendimiento académico. Como consecuencia, durante los Talleres FA se propuso un modelo (ver Figura 1) focalizado en el estudiante y su desarrollo. Este cuenta con un niño (insumo), que participa de un proceso educativo y deviene en un ciudadano (producto) con conocimientos, competencias y aptitudes. Adicional a los factores micro que afectan directamente al niño como sus características personales y del hogar, en este modelo existe también un contexto que rodea al estudiante y su hogar, así como una institución educativa (IE) que lo forma como estudiante y ciudadano. La institución educativa (nivel meso) está formado por directivos, docentes y estudiantes que se interrelacionan. A su vez, todo el sistema se encuentra influenciado por dimensiones macro que afectan al país (como políticas públicas).

El modelo CTRI de evaluación educativa propuesto por Ineval e ilustrado en la Figura 2, toma los aportes del modelo conceptual estructurado durante los Talleres FA, así como aportes sistémicos del modelo CIPPI (contexto, insumo, proceso, producto, impacto) propuesto por SNIE (2006) e INEE (2006). En un modelo sistémico, los actores del sistema educativo (estudiantes, representantes familiares, docentes y otros actores de la institución) se encuentran interrelacionados e interactúan para alcanzar propósitos educativos como el aprendizaje y enseñanza (de Miguel 1997, pp. 159-160). En un modelo sistémico CIPPI, por tanto, existe una relación interactiva entre actores y variables, con dimensiones que se definen a continuación:

- Insumo: los estudiantes
- Proceso: la enseñanza-aprendizaje que se llevan a cabo en la institución educativa
- Producto: el aprendizaje estudiantil
- Impacto: los beneficios sociales como participación democrática, inserción laboral y formación de valores cívicos (Serce 2010, p. 27).

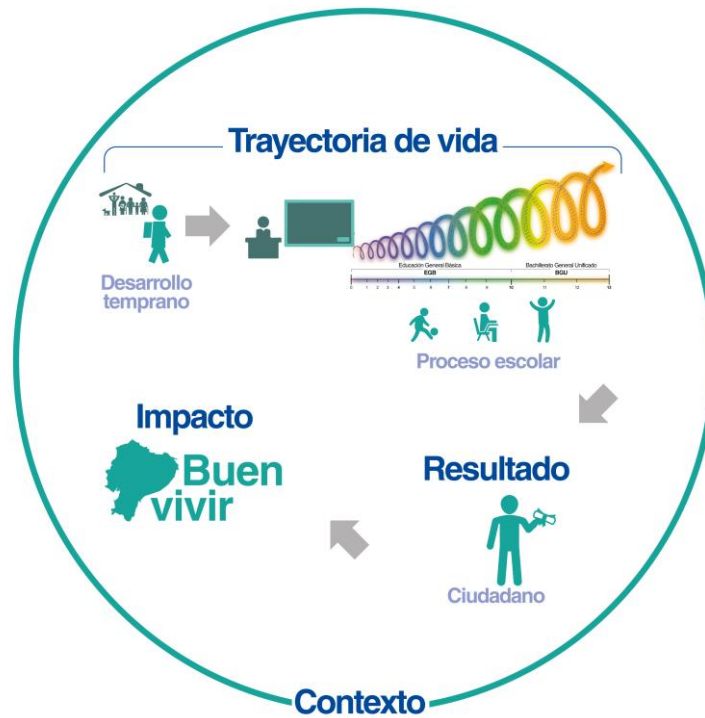
De acuerdo a Escudero (1997), este modelo metodológico 'permite la inferencia causal y la determinación de los efectos recíprocos entre variables', posibilitando un modelo teórico que puede ser contrastado empíricamente.

El modelo evaluativo CTRI propuesto por Ineval amplía ciertos conceptos concebidos por el modelo CIPPI, aportando con un enfoque intertemporal y superando ciertas limitaciones conceptuales que subyacen de un modelo de función productiva en el cual se cosifica al estudiante. En primera instancia, el modelo CTRI considera al proceso de desarrollo del estudiante bajo un enfoque cronológico que toma en cuenta etapas tanto dentro como fuera del Sistema Nacional de Educación. A través de la trayectoria de vida, se consideran tanto etapas de desarrollo prenatal y temprano, en donde influye substancialmente el hogar y contexto socio-económico del estudiante, como etapas de educación inicial, educación general básica y bachillerato general unificado.

El modelo CTRI, adicionalmente, supera la limitación de concebir al estudiante como materia prima dentro del proceso de producción escolar. Al contrario, el estudiante es concebido como un ser holístico, con valores y costumbres, bajo un contexto socio-cultural y económico. Así mismo, el CTRI no presenta un simplificado producto físico tal como un estudiante con conocimientos cognitivos, sino que presenta como resultado a un ciudadano. El impacto de este resultado no se limita a beneficios sociales tangibles, sino que los excede hacia la noción del Buen Vivir, a través de un ciudadano que busca la vida en plenitud y armonía con la naturaleza para satisfacer sus necesidades y contribuye a la Sociedad del Buen Vivir. Los elementos de este modelo de Contexto-Trayectoria-Resultado-Impacto se ilustran en la Figura 2 y se definen a continuación:

- Contexto: las características sociales, culturales y económicas que influyen sobre todas las etapas de desarrollo del estudiante
- Trayectoria de vida:
  - Desarrollo temprano: hace referencia a las etapas de desarrollo prenatal y de edad temprana del infante.
  - Proceso escolar: consiste en las interacciones entre los miembros de la comunidad educativa, con el objetivo de propiciar un clima adecuado y relaciones positivas y fructíferas para mejorar el aprendizaje estudiantil (Serce 2010). En este proceso, el docente es un facilitador clave.
- Ciudadano: ser holístico con conocimientos, competencias y destrezas, así como actitudes, costumbres y valores, que busca la vida en plenitud y armonía con la naturaleza para satisfacer sus necesidades.
- Impacto: Sociedad del Buen Vivir.

Figura 2. **Modelo CTRI de evaluación educativa**



Fuente: Ineval

Una vez definido el modelo conceptual que ampara la estructura de factores que influyen en el rendimiento académico estudiantil, se procedió a la construcción de una matriz de dimensiones, componentes (indicadores) y variables (FA), para cada sustentante respectivo. Esta matriz constituye la estructura de las encuestas FA, pues esta delinea las variables que agrupan un conjunto de ítems respectivo a cada temática. La Tabla 1 (ver Anexos) muestra la versión final de la estructura de variables propuestas por INEVAL para sustentantes estudiantes, que fue sujeta a discusión y perfeccionamiento por parte del comité técnico durante el Taller Quito. Las variables subrayadas pertenecen a Fuente Externa (formato delineado), por lo cual no son indagadas en la encuesta de FA. La evaluación proveniente por el Comité Técnico mediante la herramienta Google Forms también permitió la priorización (rating) de las variables en una escala del 1 al 5, con 5 como el tope o mayor importancia en el rendimiento estudiantil. Esto último se ubica en la columna "rating" de la Tabla 1 (ver Anexos). Así mismo, la columna "sustentante" y "grado escolar" representan la votación unánime por parte de los miembros del Comité Técnico del Taller Quito, para definir el sustentante y grado estudiantil apropiado para incorporar ítems por cada variable. Como sustentante, la encuesta FA puede ser respondida por estudiantes, representantes familiares, docentes y/o directivos. Como grado escolar, se puede indagar la encuesta a los cursos de 4to EGB, 7mo y 10mo EGB y/o 3ro BGU.

De igual manera, la Tabla 2 (ver Anexos) muestra la versión final de la estructura de variables FA al rendimiento estudiantil, con sustentantes docentes, desarrollada y debatida durante los Talleres Cuenca y Guayaquil. El formato corresponde al mismo indicado para la Tabla 1, con la salvedad que la escala<sup>9</sup> de priorización para estos talleres fue reducida a un rango de 1 a 4.

<sup>9</sup> Durante el Taller Quito se tendió hacia una votación de prioridad media (puntuación 3), sin sugerir una verdadera escala de importancia. Por tanto, se optó aplicar una escala de 1 a 4, la cual pudo indicar si una variable era muy importante para el rendimiento estudiantil (puntuación 4, variable base), no muy importante (puntuación 1 o 2, exclusión del cuestionario), o inclusive de puntuación 3 (importancia e inclusión como variable de investigación).

## 5. Elaboración de los ítems de las encuestas FA

Para la elaboración de los ítems de las encuestas FA para sustentante estudiantes y docentes, en primera instancia, se consolidaron todos los ítems de ejercicios anteriores dentro de los procesos Ser Estudiante y Ser Bachiller (para cada sustentante respectivo), así como también los ítems de las “encuestas de contexto” (encuestas FA) aplicadas en evaluaciones internacionales. Segundo, se clasificó cada uno de estos ítems dentro de las variables (FA) obtenidas como resultado de las estructuras de variables para sustentante estudiantes (ver Tabla 1) y sustentante docentes (ver Tabla 2). Ambas estructuras FA fueron congruentes con el modelo CTRI de evaluación educativa (ver Figura 2).

Finalmente, se definieron las variables consideradas como base (longitudinales), así como las variables de investigación (trasversales) para cada sustentante (ver Tabla 1 y 2). Para definir las variables base, se aplicaron los resultados del ejercicio de priorización (escala) de variables de FA realizados durante cada Taller. Se revisaron los ítems abordados en ejercicios de encuestas FA anteriores y se priorizaron (con puntaje de 5 o 4) las variables que más influyen sobre el rendimiento académico estudiantil, definidas como variables base (longitudinales). Las variables de base consisten en variables que por su importancia e influencia en el rendimiento estudiantil se definen como fijas y constantes en el 100% de las encuestas de FA. Al tener continuidad intertemporal en el estudio de estos factores tan significativos sobre el rendimiento académico de los estudiantes, estas variables base se convierten en variables longitudinales que constarán en todas las versiones de encuestas FA.

Así también, los Talleres FA permitieron definir las variables de investigación (corte transversal), aplicando dicha categoría a variables puntuadas como 3 (y en algunos casos 2) por parte de cada Comité Técnico (ver Tabla 1 y 2). Las variables de investigación consisten en variables que solo constarán en ciertas encuestas de FA, permitiendo conformar diferentes versiones de encuestas que permitan desarrollar diferentes líneas de investigación. Por tanto, estas serán sujetas necesidades investigativas coyunturales, sin necesariamente presentar una continuidad intertemporal, convirtiéndose en variables de orden transversal.

## 6. Conclusiones y recomendaciones

Los Talleres FA al rendimiento académico estudiantil, contaron con la participación de comités técnicos formados por expertos en investigación educativa y disciplinas sociales afines, junto a los cuales construyó un primer modelo conceptual de evaluación educativa y una estructura de encuestas FA para sustentantes estudiantes y docentes, que servirían de base para el Modelo de evaluación educativa CTRI (Contexto-Trayectoria-Resultado-Impacto), estructurado por Ineval. Así también, durante los talleres fue posible la revisión de ítems abordados en ejercicios de encuestas FA anteriores, para cada sustentante respectivo, y se priorizaron las variables que más influyen sobre el rendimiento académico estudiantil. El desarrollo de la encuesta de FA dentro del modelo CTRI de evaluación educativa delimita una estructura que clasifica los ítems en dimensiones, componentes y variables, y estandariza su diseño; ordenando, formalizando y estandarizando su diseño (y codificación). Este ejercicio también contribuye a generar información para la caracterización de la población evaluada, e impulsa nuevas líneas de investigación educativa.

Los talleres realizados en Quito, Cuenca y Guayaquil pueden ser calificados como exitosos, debido a que se cumplieron todas las metas y objetivos planteados, y se siguió el cronograma

tal como fue planificado, obteniendo productos palpables y de gran utilidad, tal como se presentaron en este estudio. Los participantes se mostraron entusiastas y colaboradores, también felicitando la iniciativa y labor de INEVAL en realizar las encuestas de Factores Asociados y el taller respectivo al que fueron convocados. Adicionalmente a la valiosa contribución de los participantes en la revisión de ítems y definición de variables o factores asociados que influyen en el rendimiento académico estudiantil, los participantes enriquecieron el modelo conceptual de evaluación educativa construido durante los Talleres FA con aportes novedosos y prácticos. Un importante aporte constituyó la necesidad de incorporar la evaluación temprana (pre-escolar). De acuerdo al Comité técnico, una educación inicial de calidad es clave para el rendimiento estudiantil en los siguientes años de escuela y colegio, por ello ésta debería ser estipulada como Política de Estado, más que de política pública, la cual suele ser afectada por la voluntad política del gobierno de turno. Consecuentemente, la educación temprana también debería ser evaluada y sus factores asociados también deberían ser indagados. Los miembros de Ineval aplaudieron esta propuesta y la ponen en conocimiento de las autoridades pertinentes para que en un futuro próximo pueda ser llevada a cabo.

Afortunadamente, no existió ningún percance importante y las herramientas aplicadas durante los Talleres FA fueron de gran utilidad y pertinencia para lograr los objetivos planteados. El riesgo de no asistencia de los participantes a cada taller fue minimizado gracias a la gestión proactiva de los miembros de INEVAL días antes al evento. Como prueba de ello, asistieron más del 90% de los invitados a cada taller. Así también, se previó un problema de velocidad de conexión de WiFi, que sin embargo, no representó un serio inconveniente durante los talleres. La plataforma Formularios Google representó una herramienta útil y amigable para compilar las escalas de priorización (rating) y definición de categorías para cada variable. Se recomienda seguir aplicando esta herramienta en futuros talleres y seminarios.

## 7. Referencias

Coleman, J. et al. (1966). 'Equality of Educational Opportunity'. U.S. Government Printing Office. Washington DC.

Collins, W.A. et al. (2000). 'Contemporary Research on Parenting: The Case for Nature and Nurture'. American Psychologist, 2, 218-232.

CONFEMEN. (s.f.). PASEC Contextual Questionnaires. Washington

Constitución de la República Escudero 1997. Enfoques modélicos y estrategias en la evaluación de centros educativos. RELIEVE, vol. 3, n. 1. Consultado en: [http://www.uv.es/relieve/v3n1/RELIEVEv3n1\\_1.htm](http://www.uv.es/relieve/v3n1/RELIEVEv3n1_1.htm)

Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. Revista Ciencias de la Educación, 19(33), 1-20.

de Miguel Diaz, Mario. 1997. La evaluación de los centros educativos: una aproximación a un enfoque sistémico. Revista de Investigación Educativa, Vol15. Universidad de Oviedo: España.

Escudero 1997. Enfoques modélicos y estrategias en la evaluación de centros educativos. RELIEVE, vol. 3, n. 1. Consultado en: [http://www.uv.es/relieve/v3n1/RELIEVEv3n1\\_1.htm](http://www.uv.es/relieve/v3n1/RELIEVEv3n1_1.htm)

Hooper, M., Mullis, I., & Martin, M. (2015). TIMMS 2015 Context Questionnaire Framework . U.S.A.

INEE 2006. Sistema de indicadores educativos de los Estados Unidos Mexicanos. [http://www.oei.es/quipu/mexico/indicadores\\_educ2004\\_2005.pdf](http://www.oei.es/quipu/mexico/indicadores_educ2004_2005.pdf) del Ecuador (2008).

INEVAL. (2016). Modelo de Evaluación Docente. MED. Quito .

Klieme, E., & Kuger, S. (2015). PISA 2015. Draft Questionnaire Framework . PISA 2015 Questionnaire Expert Group and the PISA Governing Board.

SNIE. (2006). Sistema Nacional de Información Educativa Argentina. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología – Argentina.

OECD. (2015). Teaching and Learning International Survey .

OREALC-UNESCO . (2015). Condiciones de Trabajo y Salud Docente. Santiago de Chile .

PIRLS. (2011). Teacher Questionnaire. Boston: IEA.

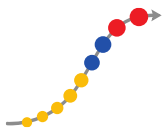
The Learning Bar. (2015). PISA-D Design and Composition of Contextual Questionnaires (Draft Version). OECD.

SERCE. (2008). Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe. UNESCO: Santiago.

TALIS. (2013). Teaching and Learning International Survey: Conceptual framework. OECD: Paris.

TIMSS. (2007). Teacher Questionnaire. Boston

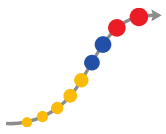
Willms, D., & Tramonte, L. (2014). Towards the Development of Contextual Questionnaires for the PISA for Development Study. New Brunswick.



## Anexo A.- Asistentes a los Talleres

Tabla 1. Taller Quito

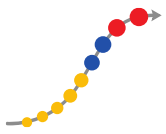
Participante	Cargo	Asistencia
Alejandra Repetto	Coordinadora General de Planificación (encargada), Ministerio de Educación (MINEDUC)	Si
Alicia Jaya	Analista de Planificación, Ministerio de Educación (MINEDUC)	Si
Carlos Ñaguazo	Analista, INEC	Si
Carmen Villegas	Rectora, Unidad educativa fiscal del milenio replica 24 de mayo	Si
Fernando Carrasco	Investigador y Msc. Escuela Politécnica Nacional del Ecuador	Si
Hector Hinojosa	Analista de producción del sistema nacional de nivelación y admisión, SENESCYT	Si
Ivan Miño	Analista de Evaluación, INEVAL	Si
Manuel Miño	Vicerrector, Central Técnico EFQM	Si
Mauricio Meneses	Presidente, CORPEDUCAR Pichicha	Si
Nascira Ramia	Directora, Programas en Educación USFQ	Si
Patricio Rivas	Coordinador General Técnico de Producción Estadística, INEC	Si
Priscila Hermida	Investigadora, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE)	Si
Johanna Tutillo	Analista de Información, Ministerio de Educación (MINEDUC)	Si
Vanessa Calvas	Subsecretaria de Desarrollo Profesional Educativo, Ministerio de Educación (MINEDUC)	Si
José Antonio Sánchez	Asesor de Despacho, Ministerio de Educación (MINEDUC)	No
Rosa Vacacela	Coordinadora Estratégica de Educación, Ministerio Coordinador de Conocimiento y Talento Humano (MCCTH)	No
Wladimir Brborich	Asesor de Despacho, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	No
Markus Nabernegg	Coordinador General Técnico de Producción Estadística, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	No
Tracey Tokuhama	Afiliada Centro de Investigación Educativa, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)	No
Juan Ponce	Experto de Economía de la Educación, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)	No



Soledad Mena	Coordinadora Académica y Docente de Planta Maestría en Investigación en Educación, Universidad Andina Simón Bolívar (UASB)	No
Mario Cifuentes	Docente de Planta Maestría en Investigación en Educación, Universidad Andina Simón Bolívar (UASB)	No
Arturo Villavicencio	Investigador, Universidad Andina Simón Bolívar (UASB)	No
Diana Rodríguez	Especialista en orientación, diseño y coordinación de la investigación científica, SENESCYT	No
Alicia Delgado	Coordinadora Académica de la Facultad de Economía	No

**Tabla 2. Taller Cuenca**

<b>Participante</b>	<b>Cargo</b>	<b>Asistencia</b>
Edwin Pacheco	Asesor Educativo Zonal, Zonal	Si
Flavio Córdoba	Rector, Unidad Educativa Sinincay	Si
Gloria Cajas	Rector, Unidad Educativa Particular Aleman Stiehle De Cuenca	Si
Hugo Abril	Docente, Universidad Nacional De Educación (Unae)	Si
Ignacio Toalongo	Docente, Universidad Nacional De Educación (Unae)	Si
Linda Jaramillo	Asesor Educativo Zonal, Zonal	Si
Marielsa López	Directora de Prácticas Pre-Profesionales, Universidad Nacional De Educación (Unae)	Si
Mayra Idrovo	Docente, Unidad Educativa Sinincay	Si
Miguel López	Rector, Colegio Nacional César Dávila Andrade	Si
Pablo Segarra	Ingeniero de Sistemas, Colegio Nacional César Dávila Andrade	Si
Jose Cardenas	Magister , Colegio Nacional Técnico Agropecuario "Javeriano"	No
Manuel Fernandez	Licenciado, Colegio Nacional Técnico Agropecuario "Javeriano"	No



William Cárdenas	Rector, Colegio Nacional Técnico Agropecuario "Javeriano"	No
Mercedes Carriazo	Docente, Universidad Nacional De Educación (Unae)	No

**Tabla 3. Taller Guayaquil**

Participante	Cargo	Asistencia
Arturo Chiquito	Rector, Unidad Educativa Salesiana Fiscomisional Domingo Savio	Si
Carlota Franco	Vicerrectora (Representante), Colegio Particular Cyber School	Si
Cindy González	Docente en Informática, Colegio Particular Cyber School	Si
Gregory Arellano	Analista, Corpeducar	Si
María Lourdes Rosales	Rectora, Colegio Particular Cyber School	Si
María Verónica Morales	Directora Técnica De Coordinación Educativa, Zonal	Si
Martha Guzmán	Docente, Unidad Educativa Salesiana Fiscomisional Domingo Savio	Si
Mary Mosquera	Rectora, Corpeducar	Si
Mayra Benavides	Analista, Corpeducar	Si
Teresa Peña	Docente, Unidad Educativa Fiscal 28 de Mayo	Si
Teresa Vera	Unidad Educativa Ipac, Corpeducar	Si
María Dolores Vásquez	Docente, Unidad Educativa Fiscal 28 de Mayo	No
María Eloisa Velázquez	Director Del Sinde, Universidad Católica De Santiago De Guayaquil – Sistema De Investigación Y Desarrollo	No
Jenny Zambrano	Coordinadora De Asistencia Técnica, Universidad Católica De Santiago De Guayaquil – Sistema De Investigación Y Desarrollo	No
Sonia Ordoñez	Vicerrectora Académica, Universidad De Guayaquil	No
Martha Monta	Doctora en medicina, Universidad De Guayaquil	No

## Anexo B.- Fotos de los Talleres



